



华夏全媒体  
主管主办  
华夏日报社出版  
国际标准刊号  
ISSN2521-0289

编委会

李克炎 江 单 张华  
勇 黄 浩 李增勇  
龚德贤 张邦毛 齐  
明利

顾问 | 方智平 姜义  
华

社长 | 李克炎  
总编辑 | 江 单  
常务副总编辑 | 邱  
亮  
执行总编辑 | 张华  
勇

执行社长 | 黄 浩  
副总编辑 | 李增勇  
龚德贤  
视觉总监 | 古 风

采访中心

主任 | 董 哲  
编辑中心  
主任 | 罗 阳  
经济新闻中心主任 | 常 昊  
区域新闻中心主任 | 潘利求  
评论新闻中心主任 | 贺 强  
国际新闻中心主任 | 黄 浩 (兼)  
新闻影像中心主任 | 巢砥平

驻境外记者

驻澳门记者 | 王 强  
驻台北记者 | 李冰洁  
驻东京记者 | 向建国  
驻新加坡记者 | 毛周  
驻新德里记者 | 黄朝  
驻阿拉木图记者 | 周  
璐  
驻耶路撒冷记者 | 贺  
友  
驻纽约记者 | 罗韵诗  
驻开罗记者 | 吴志刚  
驻莫斯科记者 | 朱可  
夫  
驻奥斯陆记者 | 向建  
军  
驻伦敦记者 | 邓联辉  
驻巴黎记者 | 卢伟平  
驻巴西利亚记者 | 尹  
志强  
驻堪培拉记者 | 欧阳  
子

# 要求救娃者删视频，不该遭遇“恩将仇报”指责

近日，安徽省马鞍山市一男童意外头卡车窗，凌先生与工友对其进行救助。凌先生将过程拍摄成视频上传网络，被男童家长指责侵犯了孩子的隐私，要求删除视频否则将起诉。对此，凌先生认为自己没做错，希望家属道歉。（11月16日 红星新闻）

见义勇为却遭起诉，有网友替凌先生叫委屈。但正如多数网友指出的，热心救人虽值得表扬，未经允许上传男童未打码视频，即便是为提醒家长以此为戒，也确有不妥。

于情，视频没有对孩子的面部打码，可能会引起同龄人对男童的嘲笑，孩子的自尊心得不到尊重。要知道，互联网快速传播带来的舆论和评价，可能会给孩子带来巨大的心理创伤。同时，周围人对家属指责不断，家长虽有错在先，不该留孩子在车内，但过度的舆论压力，已经让他们的日常生活受到影响。

于理，隐私权是公民的基本权益，公民的私人生活安宁与私人信息依法受到保护，不被他人非法侵扰、知悉、

搜集、利用和公开。在将要实施的《民法典》中，也强调了对隐私权和个人信息的保护。《未成年人保护法》也提出，保护未成年人，应当坚持最有利于未成年人的原则，保护未成年人隐私权和个人信息。在此事件中，拍摄者没有对男童的脸部进行打码处理，任凭视频在网上大量传播，违背了对未成年人的关怀和保护。

行善是好事，理应得到赞赏。但对于行善者无限度的包容和称赞，以及“滴水之恩当涌泉相报”的压力，容易将

被救助者置于弱势地位，造成对被救助者权益的忽视。如同在此次事件中，家长保护孩子隐私权的合理诉求被拒绝，协商无果无奈拿起了法律的武器，却被扣上“恩将仇报”的骂名。

施恩不能凌驾于一切之上，对于拍摄者的批评也非“让好心人寒心”，而是站在法理与人情的交汇点上，给予每一个平等个体应有的保护和关怀。家长应该对好心人真诚地道一句感谢，拍摄者也该对隐私的越界说一声抱歉。

据悉，面对家长的

恳求，拍摄者起初称不会打码技术，自己发现视频是为了宣传错误行为、提醒家长注意。不过，17日晚上七点多，凌先生已经把无码视频删除，并上传了一个有码的新视频，遮挡住了男童的脸部。虽不知是家长的起诉压力使凌先生删除了视频，还是凌先生意识到了自己的行为欠考虑，但无论如何，善行值得肯定，被救助者也有权利对“恩人”的不合理行为说不，厘清是与非，才能避免冲突。

■徐杭艳

# 遛狗三次捕杀，治理狗患不能出拳太猛

11月13日，云南省昭通威信县发布《关于威信县文明养犬、禁止遛狗的通告》，通告要求市民必须对所养犬只实行拴养或圈养，养犬事宜不得扰乱社会的正常秩序及干扰他人的日常生活，且须到当地公安机办理养犬许可证；如不按要求进行拴养或圈养的，一旦发现，第一次给予警告，第二次给予警告，第三次联系公安机关予以捕杀。（11月15日《春城晚报》）

近年来，随着恶狗伤人事件的频发，狗患引发的各种社会问题也日益增多，犬类管理已成全国城乡各地共同面临的管理难题。为规范犬类管理，各地不断出台养犬管理通告，对犬只品种、出行要求、遛狗时间、甚至遛狗年龄等都列出了具体规定及罚则。而此次威信县发布的《通告》，与其他地方出台的养犬管理规定大致相同，之所以被网友称为“最严遛狗令”，主要在于威信县的规定特别突出了“第三次联系公安机关予以捕杀”这一规定。

这条规定一出，立马引起了全国网友的热议。从网友留言来看，大部分持反对意见，正如有网友直言道，“有点过了”。客观地讲，威信县用一刀切的管理思维，动用捕杀这一极端手段，如此做，固然便于公共事务的管理，而在处理方式与力度上，的确有欠妥之处。

从正常逻辑来讲，捕杀应当是特殊情况下的无奈之举，在市民遛狗三次，并未伤人的前提下，若进行捕杀，显然是出拳过猛，有执法过度之嫌。其实，对屡教不改的饲养人，可以

对犬只予以暂扣，或者吊销养狗证，取消其养狗资格。而不能用捕杀的方式，来逼迫人们遵守公告，让养狗者不敢越雷池半步。

在频频出现“恶犬伤人”事件的催生下，各地养犬管理制度密集出台，并且还在一定程度形成“比严”比赛，“没有最严，只有更严”，仿佛成了各地出台政策的“流行色”，对于标牌、嘴套、牵引绳的要求越来越多，罚款金额也变得越来越高。譬如，前段日子，某地就出现了“狗不牵绳一律捕杀”的闹剧，几名身着制服

的城管棒打宠物狗致死，引起舆论和社会各界的普遍反对。

说到底，“遛狗三次捕杀”的逻辑背后，是陷入了一刀切式公共治理的“泥潭”，体现出制度安排的任性、随意，缺乏与民意间的互动，从而让公共政策脱离实际。合理、合情、合法地推出文明养犬制度，我们还有更多具有温度且人性化的政策选项。

■吴睿鹤

# “蓝领”也能评职称，传递人才新向标

人社部近日印发通知，支持企业自主开展技能人才评价、发放职业技能等级证书，同时建立健全职业技能等级认定与专业技术职称评审的贯通机制。这意味着，快递员、育儿嫂等“蓝领”，也能像医生、工程师等“白领”一样参加职称评定。

据了解，很长一段时间以来，企业对“蓝领”和“白领”执行两套不同的职业能力评价体系，前者按照五级技工的等级认定，后者沿用专业技术职称体系，二者互不相通。这不仅一定程度造成“蓝领”“白领”待遇的差距，也给技能人才的职业发展带来障碍。现在，“蓝领”也能评职称，也有了和“白领”平起平坐的机会，这对提高“蓝领”在大众心目中的地位，以吸引更多优秀人才献身于技术性工作，肯定大有帮助。

在中国，虽然自古以来就有“三百六十行，行行出状元”一说，但在不少老百姓的心目中，快递员、育儿嫂等“蓝领”工作，毫无技术含量可言，只是跑腿儿、带娃儿的，是一些没得啥办

法的人才去从事的工作，这些工作也根本得不到人们的重视。前不久，某名牌大学的毕业生小黄做月嫂，就引发了网友的质疑，不少网友表示，名校毕业生做月嫂是浪费学历，这样低端的行业不该让大学生来做。

当今社会，一边是“蓝领”人才稀缺，是家政服务员、客户服务员、房地产经纪人员等长期进入“最缺工”的前十位职业，一边是一些大学毕业生，千军万马过独木桥，争先恐后去当“白领”，一些

人即使暂时找不到合适的工作，他们宁愿在家待业，也不愿意从事“蓝领”工作。在一个宁做“小白领”也不当“大蓝领”的社会里，要想大幅提升中国制造的质量，是非常困难的。

今天的中国，无论是要以现代化的“世界工厂”立足，还是满足人民群众对美好生活向往之情，都需要数目众多的优秀“蓝领”人才，需要更多优秀人才俯下身，去从事快递员、育儿嫂、车间工人等工作。“蓝领”也能评职称，让他们成为真正的“人

才”，让他们与干部、管理人才在身份、地位、收入和福利待遇等方面只高不低，这对转变大众观念，破除人才流动壁垒，让各行各业迸发新的竞争活力，肯定大有帮助。

“蓝领”也能评职称，无疑是用事实告诉大众，各行各业都有杰出的人才，无论从事什么行业，只要热爱本职工作、勤奋努力干事，都能做出优异的成绩，都能成为有用之才。

■李瑛

