



# 高层次人才子女享受教育优待，底层百姓的孩子就活该没学上吗？



华夏全媒体  
主管主办  
华夏早报社出版  
国际标准刊号  
ISSN2521-0289

社委会  
江单 陶沙 尹万塘  
李增勇 张华勇

编委会  
江单 尹万塘 张华勇  
黄浩 李增勇 龚德贤  
张邦毛 许平安 董哲  
梅任重

顾问 | 方智平 邓飞 李凌  
名誉社长 | 李克炎  
社长、总编辑 | 江单  
常务副社长 | 陶沙  
常务副总编辑 | 尹万塘  
执行社长 | 黄浩  
副社长 | 李增勇 钱正云  
龚德贤  
执行总编辑 | 张华勇  
副总编辑 | 朱文强 张存猛 周应文 董哲

采访中心  
主任 | 董哲 (兼)  
编辑中心  
主任 | 罗阳  
评论新闻中心  
主任 | 张颖  
经济新闻中心  
主任 | 龙腾  
区域新闻中心  
主任 | 潘利求  
文旅新闻中心  
主任 | 许平安 (兼)  
群众工作中心 (内参部)  
主任 | 张学江  
国际新闻中心  
主任 | 黄浩 (兼)  
融媒体中心  
主任 | 罗明荣  
新闻影像中心  
主任 | 古风  
经营中心  
副总监 | 严明川  
品牌战略中心  
主任 | 骆闻  
先锋文化出版中心  
总编辑 | 唐吉民  
营商环境研究中心  
主任 | 黄开堂  
副刊编辑中心 / 《思想者》  
编辑部  
主任 | 艾华林  
思想者电台  
主编 | 郭园

驻境外记者  
驻澳门记者 | 王强  
驻台北记者 | 黄昭蓉  
驻东京记者 | 向建国  
驻新加坡记者 | 毛周  
驻新德里记者 | 黄朝  
驻阿拉木图记者 | 周璐  
驻耶路撒冷记者 | 贺友  
驻加州记者 | 黄浩  
驻开罗记者 | 吴志刚  
驻莫斯科记者 | 朱可夫  
驻奥斯陆记者 | 向建军  
驻伦敦记者 | 邓联辉  
驻巴黎记者 | 卢伟平  
驻巴西利亚记者 | 尹志强  
驻堪培拉记者 | 欧阳子

长沙市教育局宣布，从2025年起，高层次人才子女享受教育优待，实行单列，不纳入统招计划。（3月24日湖南卫视新闻）

高层次人才的孩子就一定读书优秀吗？凭什么要享受教育优待？长沙市教育局宣布从2025年起，高层次人才子女享受教育优待的举措一经发布，立即引发了广泛的争议，有网友说：这搞特权，推举教育不公连脸都不要了！

什么是高层次人才，有标准吗？即使有标准，标准怎么来的？高层次人才不要吃饭吗？种粮食的农民贡献就不大吗？他们的子女为什么连续公办学校都难上加难？教育、医疗、养老等等民生大计，再这样分个三六九等下去，底层老百姓还有活路吗？

长沙市教育局捅破了社会不公的窗户纸，遮羞布，也让我们不得不重新审视人才培养与教育资源分配之间的关系。

首先，我们必须承认

高层次人才对社会发展的巨大推动作用。他们凭借自己的智慧、技能和创新精神，在科研、技术、文化等诸多领域为城市的进步立下汗马功劳。从这个角度看，给予他们一定的优待似乎是一种合理的回报。然而，这绝不能成为破坏教育公平的理由。

所谓高层次人才，往往有着明确的衡量标准，如科研成果的数量和质量、行业内的影响力、对企业或社会经济贡献的大小等。但这些标准不应延伸到子女的教育特权上。

一个人的优秀并不等同于其子女的优秀。教育的本质是促进全体个体的全面发展，而不是基于家庭背景的特权分配。当高层次人才子女享受单列、不纳入统招计划的教育优待时，这无疑是在教育资源分配的天平上重重地加上了砝码，导致失衡。

这种不公平现象在社会上已经存在诸多弊端。一方面，它加剧了普通民众的不公平感。对于那些普通家庭的孩子来说，他

们努力学习，通过层层选拔竞争教育资源，却因为家庭出身无法享受到同等的待遇。这就像是在一场赛跑中，一部分选手被赋予了特殊的加速装备，而其他选手只能依靠自己的双脚奋力奔跑。

长此以往，社会阶层之间的固化将进一步加剧，底层民众向上流动的通道将被堵塞，这是非常危险的信号。

另一方面，这种教育不公平现象也会滋生不良的社会风气。人们可能会认为，努力奋斗不如有个“好爹”，从而削弱了整个社会积极向上的价值观。那些真正有能力、有才华的人可能会因为缺乏家庭背景优势而被埋没，社会的创新活力和发展动力也会受到抑制。

那么，如何在重视人才培养和教育资源分配公平之间找到平衡呢？

其一，对于高层次人才的奖励应更多地体现在对其自身的激励上。例如，提供更优厚的科研经费、更好的工作环境、更高的

社会荣誉等。而不是将福利转嫁到子女教育上。政府和社会可以设立专门的人才奖励基金，用于资助高层次人才的个人发展项目，或者为他们提供更多的国际交流、培训深造的机会。

其二，优化教育资源的整体布局。加大对薄弱学校的投入，提高师资水平，改善教学设施。通过集团化办学、城乡教师交流轮岗等方式，让优质教育资源流动起来，缩小不同学校之间的差距。这样，即使没有特殊优待政策，每个孩子都能在相对公平的教育环境中竞争，凭借自己的实力获得良好的教育。

其三，建立多元化的教育评价体系。不仅仅以考试成绩作为唯一的衡量标准，而是注重学生的综合素质培养。无论是学术能力、艺术修养、体育特长还是社会实践，都应该纳入评价范畴。这样可以挖掘每个孩子的潜力，避免单一评价标准下的教育资源集中于少数所谓的

“尖子生”。

长沙市教育局的这一教育优待政策警示我们，教育公平是不可逾越的红线。在社会发展过程中，我们必须时刻警惕教育不公平现象的滋生，积极探索合理的解决方案。只有这样，我们才能构建一个公平、公正、充满活力的社会，让每个孩子都能在教育的阳光下茁壮成长，让人才的培养真正基于能力和努力，而不是家庭背景的加持。否则，我们将陷入一个阶层固化、创新乏力、社会矛盾激化的泥沼，这是我们所有人都不愿意看到的结果。

“教育公平是最大的公平。”“让优质教育惠及每个孩子。”漂亮的话都会说，希望这些不再仅仅是一句漂亮话，一句口号，而是真正照着去做，是一股股甘霖，滋润每一株嫩芽，温暖老百姓的心窝。

■首席评论员 董哲

# 从复旦研究生退学摆摊看多元价值追求下的观念重塑

“我满足了，活得更自在了”这几天，#985研究生退学摆摊日入700元的话题冲上微博热搜，一时间，事件主人公费宇的故事也成为不少网友热议的话题，有网友觉得这无可非议，毕竟每个人都有选择的自由；也有网友觉得此事操之过急，中途退学甚是可惜。（3月22日新黄河）

“对这种行为不鼓励，不推崇，最好别去借着大学研究生的话题投机取巧，要脚踏实地的去做事才能长久。”“活得开心为什么最重要，因为找到了天赋所在，这才是真的没有浪费资源，而不是非要为了沉没成本去做一辈子的不开心的事情。”“这个例子就是中国现阶段的悲哀，只要能挣钱，科研不如开直播。”近日，“985研究生退学摆摊日入700元”的新闻引发了广泛的社会讨论。这一事件不仅是一个关于个人职业选择的故事，更深刻地反映出当下社会在学习观、就业观、事业观、生活观、人生观和价值观等多方面存在的复杂情况。

从学习观来看，传统观念中，人们往往将读研，尤其是就读于像复旦

大学这样的顶尖学府视为一种近乎神圣的追求。研究生阶段被视为深入学术研究、获取更高知识境界的必经之路。然而，费宇的选择让我们重新审视学习的本质。

学习固然重要，但绝不应成为束缚个人发展的枷锁。我们常常陷入一种误区，认为只有完成高学历教育才能实现人生价值，却忽略了知识的多元获取途径。社会是一本更大的书，在实践中学习同样能够积累丰富的知识和宝贵的经验。

但这并不意味着否定研究生教育的价值，而是提醒我们要以更灵活、开放的态度看待学习过程。

在就业观方面，大众普遍存在着一种对职业的高低贵贱之分的固有思维。一份体面、稳定且与社会地位相挂钩的工作似乎才是成功的象征。而摆摊卖土豆泥这种看似平凡甚至有些“低端”的职业选择，打破了这种常规认知。费宇日入700元的事实表明，在市场经济的大环境下，任何合法的职业都有其存在的价值和市场的潜力。我们不能仅仅因为职业的外在表象就对其嗤之以鼻。就业不应是为了

迎合社会的刻板期待，而应是基于个人的兴趣、能力和对生活的规划。

不过，也有很多网友表示，如果费宇不是复旦研究生，就是个普通人摆摊卖土豆泥，大家会那么关注吗？这就是一个反差引起的流量关注。费宇也坦言，自己身上的各种“标签”确实容易引起关注，但他并未过在意。

有人从元系统视角分析认为，该事件本质是后现代社会符号化生存策略的镜像投射：个体将“985研究生退学”身份异化为消费符号，通过制造身份反差获取注意力资本；以反内卷姿态完成商业模式的元叙事建构，实则遵循流量经济法则；表面逃离学术规训体系，深层仍依赖学历标签构建商业合法性；在存在主义自由表象下，精准对接城市中产对“本真性”体验的消费需求。其核心是资本形态的转换术——将文化资本转化为商业资本，形成新型自我剥削闭环。

笔者希望这是费宇真实的“内心的选择”，活出自我，勇敢去做想做的事；而不是一场资本捆绑下的商业炒作。事业观的塑造同样受

到这一事件的冲击。以往我们认为事业的成功必然与高学历、大公司、高职位相联系。但费宇的故事告诉我们，事业的定义是多元的。他在摆摊过程中找到了属于自己的满足感和自在感，这何尝不是一种成功的事业？

一个真正有意义的事业应该是能够让自己实现自我价值、获得内心满足并且能够持续发展的。不必将成功的定义局限在那狭窄的框架之内，无论是科研创新还是街头巷尾的小生意，只要用心经营，都能成就一番独特的事业。

生活观上，费宇表示“我满足了，活得更自在了”。这反映出一种对简单、真实生活的向往。现代社会中，很多人陷入了无尽物质追求和虚荣攀比漩涡中，疲惫不堪。而他在摆摊生活中找到了属于自己的生活节奏，不被外界的喧嚣和压力所左右。这启示我们，生活的质量不在于拥有多少财富和地位，而在于内心的平静和对生活的热爱。

从人生观和价值观的角度出发，这件事体现了个人选择的自主性和多样性。每个人都有权利去追

求自己认为幸福和有意义的生活方式。虽然有人觉得退学可惜，但这是费宇权衡利弊后的选择。他的行为挑战了传统的价值体系，促使我们思考什么才是真正的成功和幸福。在这个多元化的时代，我们应该尊重不同的价值观念，摒弃单一的价值评判标准。

然而，我们也不能完全忽视其中的争议点。对于研究生中途退学这一行为，确实存在着教育资源浪费等争议。这也提醒我们在倡导多元价值的同时，也要思考如何在追求个人价值和社会整体利益之间找到平衡。

费宇的故事为我们提供了一个重新审视各种观念的契机。我们应该倡导一种包容、多元、务实的学习观、就业观、事业观、生活观、人生观和价值观。无论是继续深造还是投身基层创业，无论是追求高远理想还是享受平凡生活，只要是基于理性的思考和对内心的尊重，都值得被认可和尊重。社会也应营造一个更加包容的环境，让每个人都能在自己选择的道路上自由驰骋，实现自己的人生价值。

■首席评论员 董哲