



## 年夜饭“限时消费”是一种霸王条款

春节将至，年夜饭预订迎来高峰，餐饮消费纠纷亦随之增多。部分商家设置消费陷阱，混淆“定金”与“订金”概念、口头承诺与实际消费不符、违规设定包厢最低消费、限定用餐时限并加收超时费等问题频发，侵害消费者合法权益。(2月11日《浙江法制报》)

近年来，随着人们生活水平的逐年提高，加之消费观念的改变，越来越多的人开始把年夜饭“搬”到了大酒店。因而，在许多大酒店里，年夜饭“一桌难求”的现象十分普遍。于是，一些大酒店不是乘虚“涨价”，就是设置“最低消费”，甚至是设置

“限时消费”。

据了解，不少酒店为了吸引顾客、多赚钱，往往采取“限时消费”的营销策略，即规定消费者在规定时间内“吃完走人”。表面上看，在年夜饭“一桌难求”的大背景之下，酒店的这种“规定”似乎可以理解，但殊不知，酒店的这种“规定”，其实也是一种赤裸裸的霸王条款。

众所周知，消费者之所以选择在酒店里吃年夜饭，其目的无非就是两个：其一，省力；其二，环境好。尤其是想借酒店里的环境好，氛围好的优势，亲朋好友一大班人，在吃年夜饭的过程中唠唠家常、

聊聊工作、畅谈理想，既增进亲友之间的情谊，又享受节日的喜庆氛围。试想，如果酒店规定了“限时消费”，不要说“屁股还没坐热”，就是可能连饭还没有“吃顺畅”，更谈不上一大班人能边吃边唠家常、聊工作、谈理想了。可见，酒店“限时消费”不仅冲淡了节日的喜庆气氛，更违背了消费者预订年夜饭的初衷。

治理酒店年夜饭“限时消费”的霸王条款，还需多方给力。首先，市场监管、消保委、物价等监管部门要积极承担起监管的主体责任，不妨利用春节假期对酒店这些消费场所进

行常态化的监督检查，防止利用春节假日恶意抬价、设置最低消费、设置限时消费等霸王条款。其次，相关执法部门要对恶意设置限时消费、最低消费、趁节打劫等不法行为采取“零容忍”的态度，不妨通过高额罚单、列入“黑名单”、停业整顿等方式，倒逼餐饮商家切实履行经营契约。其三，相关部门要鼓励广大消费者对恶意抬价、设置最低消费、设置限时消费等霸王行为进行积极大胆的投诉举报，并对举报者给予一定的经济奖励，让无良餐饮商家如“过街老鼠，人人喊打”，从而切实维护广大消费者的消费权益不

受侵害。

此外，相关职能部门还需加强对酒店经营者的诚信经营教育，促使其自觉做到春节假日不设置限时消费、最低消费等霸王条款，从而切实维护正常、有序的经营环境。

我们相信，只要监管部门严督查，执法部门严处罚，相关部门鼓励举报，再辅以对商家的诚信经营教育，就一定能够有效遏制类似“限时消费”这样的霸王行为，从而切实维护广大消费者的节日消费权益，确保节日消费市场和消费环境的有序、健康、良性发展。

■叶金福

## “录屏直播”骗打赏，消费亡虎底线何在？

2月11日，濮阳市华龙区林业技术服务中心发布情况通报：近日，有媒体报道濮阳市中心动物园隐瞒小老虎死亡讯，用录屏冒充直播，欺骗粉丝打赏等问题。

我中心高度重视，第一时间成立调查组，开展调查工作。经核实，媒体报道有关情况属实。目前，已责令动物园停业整改，对园长予以停职处理，配合调查，责令饲养员张某某（网名娜娜）公开道歉。

小老虎暖暖在天有灵，大概想不明白，为何自己病亡多日，仍然要“被迫营业”，在冰冷的屏幕里继续扮演着惹人怜爱的角色。比这更令人心寒的，是活

生生的人心算计。一场精心策划的欺骗，用录屏冒充直播，在老虎已然不在的虎舍里，继续收割着人们的善意与金钱，直到事情败露。

涉事动物园为濮阳市中心动物园，是一家民营动物园。因设施老旧、运营压力大，近年靠饲养员直播动物吸引打赏，打赏原计划用于改善动物伙食，这或许是现实，但绝不能成为欺骗的遮羞布。当决定隐瞒暖暖死讯、用其他老虎顶替、以录屏冒充直播的那一刻起，性质就变了。这不再是迫于生计的无奈，而是将粉丝的情感与动物的生命，赤裸裸地当成了算计的筹码。暖暖之死是不幸，

但利用它的“遗像”继续敛财，则是对生命尊严的二次践踏，更是对公众信任的公开背弃。这背后驱动的，恐怕已非“改善动物伙食”那般简单，而是一种对流量和金钱更直接、更贪婪的欲望。钱到哪里去了，公众有理由追问。这已不是道德瑕疵，而是涉嫌欺诈的法律问题。

“云投喂”本是互联网时代一种美好的情感联结方式，让人们即便远隔千里，也能通过屏幕关心动物，并以为自己的点滴付出真的改善了它们的生活。然而，录屏直播骗打赏事件暴露出，这份美好的心意也可能被利用、被劫持。

粉丝们打在屏幕上的礼物、转入微信的零钱，所寄托的是对暖暖鲜活生命的牵挂，换来的却是精心编排的“录播”骗局。这比普通的商业欺诈更令人齿冷，因为它消费的是人类最朴素的情感，对弱小生命的怜爱。当信任被如此辜负，伤害的就不仅仅是个体，更是整个社会的善意。

因此，官方的“停业整改”“停职调查”只是第一步。公众需要的不只是一个饲养员的道歉，而是真相：决策如何做出，钱款流向何方？除了已曝光的，是否还有其他动物、其他形式的欺骗？这需要深入、透明、独立的调查，

并依法依规追究责任，该退赔的退赔，该处罚的处罚，构成犯罪的，更应移交司法机关。唯有让欺骗付出应有的代价，才能震慑后来者，也才能稍稍抚平公众被伤害的感情。

动物园的本分，是照顾好动物，普及生命教育，不是网红打卡、直播敛财的地方。管理者的责任，是守护好园内的每一个生命，并以真诚对待园外的每一份关注。守不住这份初心，再动人的表演，再华丽的借口，最终不过是一地鸡毛。我们期待一个交代，不仅是对暖暖的告慰，更是对公序良俗与法律底线的捍卫。

■宾语

## 家长把孩子塞进后备箱，安全意识不能“挤一挤”

据中国青年报报道，近日，重庆巫溪县，执勤民警在例行检查中发现，一辆白色越野车的后备箱里，居然坐了两名不足10岁的儿童。原来，这家人返乡过年时，由于车里坐不下，家长便不顾危险，让两名儿童坐进了后备箱。

春节返乡，一票难求、一车难挤，很多家庭都体验过“人在囧途”的滋味。但这位家长的做法却让人惊出一身冷汗：只因车上座位不够，竟将4岁和8岁的两个孩子塞进后备箱，盖上衣物，企图这样“凑合”到家。

幸亏执勤民警在检查时及时发现，从后备箱里抱出了两个蜷缩的孩子。这一幕，让无数网友直呼“揪心”。回家团圆本是温暖的事，可如果是孩子安全为代价，这份团圆还能安心吗？

后备箱不是“加座”，而是危险的“铁皮箱”。或许家长觉得：“路不远，我开慢点就行。”但安全从来不能寄托于“侥幸”。后备箱的设计根本不是为了载人：没有安全带、没有安全座椅、没有缓冲空间，甚至连正常的通风都成问题。一旦遇

到急刹、追尾或侧撞，里面的孩子就像被关进了一个毫无保护的铁皮箱，极易受到严重伤害。

“坐不下”不是借口，安全意识不能“挤一挤”。很多超员行为，背后都有“实在没办法”的无奈。但再无奈，也不能把孩子置于险境。这件事里最让人后怕的，是家长明明知道不对。面对民警时神色慌张，却还是选择冒险。这种“图省事”的心理，往往正是安全事故的导火索。团圆的意义不在于“人到齐”，而在于每个人都平安抵达。如果路上真出了意外，团

圆又何从谈起？

民警对家长处以罚款100元、驾驶证记3分。有人说处罚太轻，但惩罚本身不是为了加重负担，而是为了唤醒对规则的敬畏。这张罚单更像一记警钟：别用孩子的安全，去赌一路的顺利。

其实，总有比“塞进后备箱”更好的选择。车辆实在坐不下，可以协调其他家人分批出发，或选择合规拼车、包车；如果距离不远，甚至可以考虑短途公共交通。哪怕多花一点时间、多转一次车，也远比让孩子冒生命危险值

得。家长是孩子安全教育的第一责任人，你每一次对安全的重视，都是在孩子心里种下“规则意识”的种子；你每一次的侥幸，也可能让孩子误以为“危险也没关系”。

春节归途，平安才是最近的“路”。我们都理解返乡的急切与不易，但任何理由都不应凌驾于生命安全之上。请每一位家长都牢记：后备箱装的是行李，不是家人；团圆路看重的是平安，不是凑合。

■郭元鹏



华夏全媒体  
主管主办  
华夏日报社出版  
国际标准刊号  
ISSN2521-0289

社委会  
方智平 江单李青  
黄春宏

编委会  
江单李青张邦毛  
董哲梅任重

专家委员会  
李凌李增勇张华勇  
龚德贤黄浩朱文强

顾问 | 方智平  
名誉社长 | 李克炎  
社长、总编辑 | 江单  
常务副总编辑 | 李青  
副社长 | 钱正云 张存猛  
副总编辑 | 周应文 董哲

采访中心  
主任 | 董哲(兼)  
编辑中心  
主任 | 罗阳  
评论新闻中心  
主任 | 张颖  
经济新闻新闻中心  
主任 | 黄道华  
区域新闻中心  
主任 | 潘利求  
文旅新闻中心  
主任 | 许平安  
群众工作中心(内参部)  
主任 | 张学江  
国际新闻中心  
主任 | 黄浩(兼)  
融媒体中心  
主任 | 金松  
新闻影像中心  
主任 | 罗明荣  
经营中心  
副总监 | 严明川  
品牌战略中心  
主任 | 骆闯  
先锋文化出版中心  
总编辑 | 唐吉民  
营商环境研究中心  
主任 | 黄开堂  
副刊编辑中心/《思想者》编辑部  
主任 | 艾华林  
思想者电台  
主编 | 郭园

驻境外记者  
驻澳门记者 | 王强  
驻台北记者 | 黄昭蓉  
驻东京记者 | 向建国  
驻新加坡记者 | 毛周  
驻新德里记者 | 黄朝  
驻阿拉木图记者 | 周璐  
驻耶路撒冷记者 | 贺友  
驻加州记者 | 黄浩  
驻开罗记者 | 吴志刚  
驻莫斯科记者 | 朱可夫  
驻奥斯陆记者 | 向建军  
驻伦敦记者 | 邓联辉  
驻巴黎记者 | 卢伟平  
驻巴西利亚记者 | 尹志强  
驻堪培拉记者 | 欧阳子