



吐槽海底捞竟遭跨省核查：谁乱了执法的边？

海底捞前员工发帖吐槽海底捞工作制度，疑遭四川简阳警方跨省要求配合核查。（2026年3月20日 济南时报）

先扒一扒海底捞那些让人窒息的操作。别光看表面服务多贴心，那都是拿员工的尊严和自由堆出来的。员工上个厕所稍微久一点，直接全店通报批评，好像犯了多大错；顾客自己顺手加个汤、拿张纸巾，当班员工就得挨罚、写检讨；迎接客人没小跑、微笑没到位，照样扣钱追责；迟到了就罚深蹲，犯错了就罚抄写，把职场当成“管教所”，把员工当成不用休息、不用脸面的机器人。

更离谱的是所谓“点炮制度”，领导巡店看不顺眼，一句话就能把店长贬成普通服务员，职场生死全凭一张嘴。

这些槽点，都是前员工亲身经历的实在事，没造谣、没抹黑、没煽动，就是单纯吐槽不合理的制度。可海底捞呢？不想着反思自己管理有没有问题，不对照《劳动法》改一改，反而一门心思删帖、控评、压声音，最后直接把警方搬出来。

企业做大了就可以只许自己压榨，不许员工说话？《劳动法》摆在那，不是摆设，员工不是卖给企业的私有财产，离职更不是封口契约，连说一句真实遭遇都要被追责，这不是霸道，是嚣张。

正如众多网友直言：海底捞这波操作，真的太难看了！

自己管理有问题不让说，员工受了委屈不能讲，一出事就想着堵嘴、删帖、找人施压，这哪是做企业，这分明

是搞一言堂。靠着压榨员工堆出来的服务，再光鲜也是虚的，口碑不是靠捂嘴捂出来的，是靠真心换真心。

更让人寒心、更该严肃批判的，是这起事件里警方的做法。警察是保护老百姓、打击违法犯罪的，不是给某家企业当保镖、平负面的。

一个前员工吐槽前公司，既没违法，也没犯罪，更没扰乱公共秩序，完全是普通的言论问题。就这点事，值得动用警力跨省要求配合核查吗？

执法要有依据，核查要有理由，不说明白到底违了哪条法，犯了哪条规，轻飘飘一句“配合核查”，换谁心里不慌？

我就想问一句：稀缺的警力是这么用的吗？社会上那么多真正的案子不去破，老百

姓那么多急难愁盼不去解决，反倒为了一家企业的网上吐槽，千里迢迢跨省找一个普通打工

人。公权力是人民给的，不是用来帮企业压制普通打工人的。今天可以因为员工吐槽企业就跨省核查，明天是不是就能因为别的小事随便动用警力？一旦公权力越了界，掺和进普通劳资纠纷，压制正常言论，伤害的不只是一个员工，是所有人对法治的信任。

警方该守的是法律底线，不是企业面子；该维护的是社会公平，不是资本的声誉。法无授权不可为，这句话不是口号，是必须守住的规矩。别让老百姓觉得，公权力是站在资本那一边，不是站在普通人这边。

这件事给所有人提

了个醒：企业再大，大不过法律；资本再强，强不过公民权利；公权再重，不能乱了分寸。允许批评，企业才能走得远；守住边界，执法才有公信力。

如果打工人连吐槽不合理制度都要担惊受怕，都可能引来跨省核查，那所谓的言论自由、劳动者权益，就全是空话。海底捞该收一收霸道脾气，好好善待员工，好好学学人家胖东来吧！警方也该守一守执法边界，别让公权力用错地方。

别让老实人不敢说话，别让守法者寒透心，这才是法治社会该有的样子。

普通人的嘴，不是你想堵就能堵；公权力的手，更不是你想伸就能伸。

■董哲

我们关心的不应该是“梅姨”的真实长相

“梅姨”落网的消息传开后，全网的注意力好像一下子跑偏了，大家都在盯着一件事：她到底长什么样。那张流传多年的模拟画像，成了不少90后00后记忆里挥之不去的阴影。三角眼、宽鼻翼、大嘴的描述，配上1.5米左右的身形，让这个模糊的面孔变得格外扎眼。

现在人抓到了，所有人都盼着官方公布真实照片，想看看画像和真人到底有多大的差距，这种猎奇式的围观，不知不觉地盖过了案件本身的重量。

有人翻出同居男友的口述细节，有人盯着

画像作者的采访反复琢磨，甚至有人等着判决生效后第一时间与图像做对比。大家沉浸在这种揭秘式的狂欢里，好像只要看清了她的脸，就能够解开这么多年的执念。可静下心来想想，我们真的有必要这么执着于一张面孔吗？看清她的长相，除了满足一时的好奇心，对那些受过伤害的家庭，对整个打拐事业，又能带来什么实质的帮助呢。

画像作者说过，梅姨走到哪都不出示身份证，社会上几乎找不到她的照片，这也让她的长相蒙上了一层神秘面纱，反倒勾起了更多人

的窥探欲。

可这种神秘背后，是无数家庭支离破碎的伤痛，是父母寻子十几年的颠沛流离，是孩子童年被硬生生夺走的绝望。我们盯着她的脸看起来，却很少有人去深究，她为什么能潜伏这么久，为什么能一次次躲过追查，那些被拐的孩子，当年经历了怎样的恐惧。

律师说，等法院判决生效后，官方会依法公开相关信息，到时候真实照片自然会和大家见面。其实，这种等待不该是大家充满猎奇的期待，而是对法律的敬畏，对受害者的共情。

我们与其纠结于她的五官长相，不如多关注案件的后续侦办，关注那些被拐家庭的后续生活，关注如何筑牢防拐的防线，让更多的孩子陷入同样的深渊。

这些年，“梅姨”这个名字背后，是横跨多年的拐卖儿童大案，是警方锲而不舍的追踪，是无数寻亲家庭的血泪。那张模拟画像之所以让人印象深刻，不是因为长相有多可怖，而是因为它背后承载的罪恶。我们不该把焦点放在外貌的猎奇上，不该让一场关乎生命和家庭的悲剧，变成大众茶余饭后的谈资。

因此，真正值得我们上心的，不是“梅姨”长什么样，而是如何让拐卖犯罪无处遁形，如何让每一个走失的孩子都能回家，如何让那些破碎的家庭得到慰藉。

当我们不再执着于一张面孔，而是把目光投向正义的落地、家庭的救赎，这场热议才有了意义。毕竟，比起看清罪犯的长相，守住每一个孩子的童年，护住每一个家庭的完整，才是我们最该关心的事。

■罗登廉

列车被困隧道，问题不在于“要不要砸窗”

3月29日下午，桂林北至珠海方向的D3665列车，因故被困在一条隧道里三小时，列车车厢内全部停电，引发乘客情绪不安。

车上有乘客反映，被困的3个小时里车厢断电，空调不运行，因此闷热如蒸笼。曾有乘客提出要砸窗，列车员不让，并表示要请示列车长。这件事真的只是“要不要砸窗”这么简单吗？

显然不是。问题的关键，不在于该不该砸窗，而在于铁路部门的应急响应为何姗姗

来迟，让乘客陷入这样的困境。这暴露出的恰恰是系统应急方案的短板。

首先，我们得理解一线乘务员的两难，他们既要守安全规则防触电，防碎片伤人，得考虑修复后迅速全车撤离，同时又要面对乘客砸窗的诉求。

其次，我们也要看到背后存在的问题。铁路部门并非缺乏应急方案，比如已制定并发布《铁路旅客运输规程》，而是方案落地存在着漏洞，既没有预判极端天气下隧道被困，断电等

极端场景，制定针对性的分级处置方案，也未在车厢内配备备用通风应急设备，更未明确一线人员在紧急情况下的自主处置权限。所谓的应急方案，或许只停留在纸面，未能转化为实际可操作的行动准则，最终让乘客陷入危险之中。

最后，乘客想要砸窗是基于自己的身体安全考虑。他们并非无视公共规则，而是在闷热、身体不适的环境中，不得以砸窗的方式争取安全保障。反对砸窗的担忧固然合理，却不能

成为漠视当下生命危险的理由。真正的公共安全保障，应当是在生命优先的原则下，构建完善的应急体系。

要解决这一困境，就需要补齐铁路应急体系的短板。一方面要优化应急流程，赋予一线乘务人员在极端场景下的处置权，确保救援时机不被延误；另一方面要完善硬件保障，在隧道及车厢内配备备用通风供电设备，储备应急物资等。

轨道交通是现代化交通方式的代表，现代化不仅体现在速度和舒

适度上，更体现在应对突发状况的应急能力上。如果在紧急关头，乘客的安危只能靠“砸窗”来自救，那无论怎么样，都无法掩盖应急机制的失灵。

归根结底，砸窗不是目的，安全才是。讨论砸窗的正当性，不如倒逼管理部门完善应急体系，让每一次突发故障，都能有快速和人性化的应对，从而让这样的事不再发生。

■浦婧淼



华夏全媒体
主管主办
华夏日报社出版
国际标准刊号
ISSN2521-0289

社委会
方智平 江单 李青
黄春宏

编委会
江单 李青 张邦毛
董哲 梅任重

专家委员会
李增勇 张华勇 龚德贤
黄浩 朱文强

顾问 | 方智平
名誉社长 | 李克炎
社长、总编辑 | 江单
常务副总编辑 | 李青
副社长 | 钱正云 张存猛
副总编辑 | 周应文 董哲

采访中心
主任 | 董哲 (兼)

编辑中心
主任 | 罗阳

评论新闻中心
主任 | 张颖

经济新闻新闻中心
主任 | 黄道华

区域新闻中心
主任 | 潘利求

文旅新闻中心
主任 | 许平安

群众工作中心 (内参部)
主任 | 张学江

国际新闻中心
主任 | 黄浩 (兼)

融媒体中心
主任 | 金松

新闻影像中心
主任 | 罗明荣

经营中心
副总监 | 严明川

品牌战略中心
主任 | 骆闻

先锋文化出版中心
总编辑 | 唐吉民

营商环境研究中心
主任 | 黄开堂

副刊编辑中心 / 《思想者》
编辑部

主任 | 艾华林
思想者电台
主编 | 郭园

驻境外记者
台北记者站 | 黄昭蓉

马来西亚分社 | 郝璞琰

越南分社 | 邓集根

吉尔吉斯斯坦分社 | 陈永强

老挝分社 | 崔永利