



“985” 高校教授，被质疑顶刊论文造假

近日，同济大学生命科学与技术学院教授王某团队发表于国际顶级期刊《自然》的论文陷入争议。

受到质疑的论文为《人类 HDAC6 通过感知缬氨酸丰度调控 DNA 损伤》(以下简称《HDAC6 研究》)，于 2024 年 11 月 20 日在线发表于《自然》。王某为该论文唯一的通讯作者。自去年 6 月以来，《HDAC6 研究》被陆续质疑存在图片重复使用、数据异常等问题。

4 月 16 日，同济大学发布情况说明，针对该校教师王某发表的相关论文数据存疑问题，学校已成立调查组，并启动调查程序，“对学术不端行为秉持‘零容忍’态度”。同济大学生命科学与技术学院官网显示，王某是教育部“长江学者”特聘教授、国家杰出青年科学基金获得者。近日，王某在海外学术评论网站 PubPeer 上作出回应，已启动对原始数据和实验记录的重新审查，将在审查完成后第一时间通知期刊。

《HDAC6 研究》列出的资金来源中，包括国家自然科学基金委和科技部的多个项目。其中，经费最高的一项为科技部国家重点研发计划前沿生物技术专项，项目名称为“泛素密码精准解析技术及肿瘤靶向干预策略”，资助金额 2000 万元，执行时间为 2022 年 11 月至 2027 年 10 月，王某为项目负责人。《HDAC6 研究》使用了该项目的部分经费。就相关情况，《中国新闻周刊》多次联系同济大学生命科学与技术学院及王某本人，截至发稿，未获回复。

“数据正常的概率极低”

PubPeer 是一个鼓励科研人员对已发表论文进行公开评论的平台，评论者可以匿名。论文被评论后，作者会收到通知，并选择是否回应，相关讨论过程也会公开呈现。

2025 年 6 月，《HDAC6 研究》第一次在 PubPeer 上受到质疑。有用户指出，论文中两个不同实验，出现了相同的图片，怀疑存在错放或重复使用。随后，论文共同第一作者、同济大学硕士生导师金某某在 PubPeer 回应称，团队已联系编辑处理相关问题。2025 年 7 月，《自然》发布勘误，说明是因为图表制作错误，导致图像互换、错误选取。

与此同时，也有用户指出，该论文部分数据呈现出异常的规律性，不符合一般实验数据应有的随机波动。例如，许多数据的小数点后第二位都

是数字“5”，不同组数据之间则呈现出近乎固定的差值。比如，有两列相邻数据的差值都恰好为 0.3。对此，金某某回应，相关数据使用了 Gen5 软件的“数据简化”功能处理，并补充公开了原始数据。

对于补充的原始数据，PubPeer 上随后又出现了更多质疑。今年 3 月起，多位用户指出，论文原始数据中存在一些难以用统计学解释的规律：有的两列数据之间呈现固定差值；有些来自不同实验的数据，对应的曲线却高度相似。此外，在显微镜的细胞计数数据中，连续 35 个独立样本的差值都恰好是 0.3%，这种情况自然发生的概率几乎为 0。基于这些异常，评论者怀疑相关数据并非来自真实实验。

在美国一所高校从事生物研究的华人教授李小刚对《中国新闻周刊》分析，近年来，生物学论文中的数据和图片数量都在不断增加。论文中出现数据和图像问题，一种情况是非主观失误，比如在图片上传、数据处理等环节中出错，这类问题往往更随机，也更分散；另一种则属于主观造假，即作者通过修改数据或图片，去支持自己想要得到的结论，这被视为科研不端。

2025 年 11 月，《自然》出版方施普林格·自然集团科研诚信与解决方案负责人蒂姆·克塞斯在接受媒体采访时表示，科研诚信团队收到质疑后，如认为相关质疑具有合理性，会联系期刊主编，由主编决定是否撤稿。正式撤稿前，期刊也会联系作者，要求其作出回应或提供相关证据。蒂姆·克塞斯介绍，撤稿最常见的原因是数据和图像问题，如果这些问题已影响到论文的结论和结果，论文就会被撤稿。

李小刚认为，《HDAC6 研究》中呈现出的数据正常的概率极低，但仅凭这一点，还不能直接作为造假的铁证。数据是否有问题、问题是不是主观造成，仍需经过正式调查，回到实验室当时的具体情境中去判断。而且，部分数据存在问题，最终论文结论并不一定受到影响。

1 月 23 日，国家自然科学基金委通报了多起科研不端案件。其中，有科研人员因伪造篡改图片和数据，被撤销项目、追回已拨经费，取消国家自然科学基金项目申请和参与申请资格 3—5 年，并被公开通报批评。

如何通过评审？

此次争议的一个焦点在于：这些

问题为何能通过层层同行评审，最终发表在顶级期刊上？

李小刚以他担任学术期刊审稿人的经历为例介绍，审稿人的主要工作，是判断论文是否符合研究规范、是否具有学术价值，以及研究与结论之间是否相互匹配。一般来说，审稿人通常是在默认数据真实的前提下，对研究设计和结论进行判断。

李小刚介绍，期刊审稿人大多是在业余时间、无偿地提供审稿服务。一篇论文通常会有 2—6 位审稿人，期刊一般只给两周左右审稿时间，一位审稿人真正花在一篇论文上的时间，很多时候也不过几个小时。在生物领域，一篇论文往往可能长达上百页，包含几千行数据，审稿人几乎不可能逐条核对每一份原始数据，更多只能作初步判断，看是否存在明显错误。

目前，PubPeer 等学术打假平台是在论文发表后发挥作用。李小刚认为，在论文发表之前，期刊本就应建立一套更完善的审核流程。相比之下，图片篡改更容易被发现，而对于实验数据的合理性，仍缺少足够有效的检测机制。

李小刚介绍，仅凭论文中呈现的数据结果，往往很难直接判断是否存在问题。对此，审稿人通常会要求作者用图片、动画等不同形式展示实验结果，并通过不同实验验证结论。在一些情况下，期刊还会要求作者提供原始数据进行核查，但并不是所有原始数据都能被有效证实。比如，实验软件直接导出的记录，或整张胶片的扫描件相对更可靠；但如果原始数据是由实验人员手动录入表格，只有最初录入数据的人，才真正清楚数据是否存在问题。从技术上说，数据完全可以被编得“天衣无缝”。

王某负责的肿瘤微环境课题组网站信息显示，该课题组共有 9 位研究人员、4 位博士后、9 位博士生、5 位硕士生和 2 位管理人员，其中多位成员参与了《HDAC6 研究》。李小刚认为，学术造假与利益、压力等多种因素有关，真正动手造假的人，未必就是最有意愿造假的人。

李小刚认为，如果要求每篇论文都提交全部原始数据进行全面审核，将耗费大量人力、物力和时间成本。相较之下，更现实的办法，一方面，是加强从硕士、博士到科研人员的学术诚信教育；另一方面，应建立足够严厉的惩戒机制，只有惩罚足够强，才能在源头上减少学术造假。（应受访者要求，李小刚为化名）

古巴外长：美国对古攻击上升至危险水平

古巴外交部长罗德里格斯当地时间 5 月 2 日称，在大幅强化对古巴经济封锁后，美国总统特朗普又发出新的、明确且直接的军事侵略威胁，针对古巴的攻击上升至危险水平。

罗德里格斯在社交媒体上表示，古巴人民不会被吓倒，这已在“五一”国际劳动节大规模集会游行中有所体现。

美国白宫 1 日发布公告称，特朗普当天签署行政令，以“威胁美国国家安全和对外政策”为由，加大对古巴的制裁。特朗普当天又威胁称，美军将在结束伊朗战事返回之际“接管古巴”。他表示，“从伊朗回来的路上，我们会（向古巴）派出一艘大型航母——也许是‘亚伯拉罕·林肯’号航母”。

上接 06 版

不过，从当事人维权角度来看，后期维权难度大、成本高。一位受访者告诉《中国新闻周刊》，2025 年 8 月，她被一家法律咨询公司索取 500 元“办案费”，称可以保证帮她维权成功，交费后她被拉进了一个企业微信群。“群里的人都像是‘机器人’，不帮我解决问题。我在群里让他们退钱，也没人搭理我。但是，为了几百元，我不想折腾了，路费都不够，即便找到了还不一定非得回来。”这位受访者称。

华中地区某地级市司法局律管科科长陈彤也告诉《中国新闻周刊》，近年来，该局每个月都会收到针对法律咨询公司的投诉，“主要反映他们收费后，未能按照合同约定完成法律服务事项，当事人索要退费无果等问题”。

从单个案例看，这类投诉涉及的金额不多。“从我们收到的线索看，涉案金额多是三五百元，多的也就是数千元，上万元的很少。但是涉及数量大，几乎每天都有线索从 12345 热线转到我们这边。”陈彤说。

陈彤发现，这类公司非常懂得规避法律风险。“我们曾收到过一些投诉，举报人反映这类公司做过一些口头许诺，但是我们看了合同，发现合同非常规范，根本不体现‘包赢’等许诺；还有举报人投诉称，这类公司人员自称是‘律师’，但我们查阅微信聊天记录，发现文字写的是‘法律顾问’。”

童孟君也表示，这类公司与当事人签的合同有专业法律人士把关，前期的空头许诺不写入合同，因此相关部门介入后，也很难从合同中发现问题。而且一谈到是否有绝对把握胜诉等关键问题，他们就会打语音电话，不再发文字“留痕”。

更重要的是，有些当事人发现未能立案或者未能取得当时被承诺的效果时，这些法律咨询公司的应对话术是，主要原因是当事人“在法院缺少关系”。“这会导致当事人对我国司法机关的负面评价，加剧当事人与法院之间的矛盾。”童孟君说。